

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN
11001-31-10-029-2022-00433-00**

DE: ELSY JANETH AMAYA PINTO
VICTIMA: A.J.R.A.
CONTRA: PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA

*Procede el Juzgado a decidir el grado jurisdiccional de consulta a que se encuentra sometida la decisión proferida por la Comisaría Segunda de Familia de Chapinero de esta ciudad, dentro del incidente de desacato tramitado en la medida de protección promovida por la señora **ELSY JANETH AMAYA PINTO**, a favor del adolescente A.J.R.A., contra **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**.*

I.- ANTECEDENTES

*Con ocasión de la denuncia presentada por la señora **ELSY JANETH AMAYA PINTO**, respecto del maltrato de que ha sido objeto su hijo A.J.A.R. por parte del señor **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, la Comisaría Segunda de Familia de Chapinero de Bogotá, mediante decisión de fecha 6 de abril de 2022, dispuso medida de protección definitiva a favor del adolescente A.J.R.A., en contra del señor **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, a quien se le ordenó “abstenerse de realizar cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, patrimonial y/o sexual, agresión, maltrato, amenaza u ofensa directa, indirecta y/o a través de cualquier medio contra su hijo A.J.R.A. de 15 años, así como de tener conductas de cualquier tipo de violencia en presencia del mismo”, le impuso al señor **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, la obligación de asistencia a proceso terapéutico y a curso sobre derechos de la niñez, entre otras medidas*

Así mismo advirtió al accionado, sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección, de acuerdo a lo contenido en el acta de audiencia proferida por la Comisaría Segunda de Familia de Chapinero de esta ciudad.

*El 24 de mayo de 2022, la señora **ELSY JANETH AMAYA PINTO** formuló incidente de desacato a la anterior medida de protección, en contra de **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, reportando, “el 08 de mayo de 2022, aproximadamente a las 08:08 p.m. el señor Pedro Antonio Romero, papá de mi hijo A.J. lo agredió verbalmente, comenzó a golpear la ventana del cuarto donde estábamos, porque Pedro estaba borracho y empezó a decirle que se metiera su puto dedo por entre el culo, pedazo de marica, yo lo veo a usted A.J. y le voy a meter un bofetón que le rompa esa jeta y le quito los aretes porque aquí mando yo, cortados sangre le va correr por esa jeta, se lo juro así que yo mañana este dormido, luego hablo como en tercera persona y decía mañana yo sé que es lunes, pero el martes más tranquilo su papá lo va esperar en la entrada de la casa y le va a romper la jeta, salga con su diablo que yo tengo el mío...”.*

Mediante providencia emitida el 24 de mayo de 2022, la Comisaría Segunda de Familia de Chapinero, admitió la solicitud de incidente de incumplimiento y ordena notificar a las partes de la audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575 de 2000.

En audiencia del 9 de junio de 2022, la señora **ELSY JANETH AMAYA PINTO**, se ratifica de los hechos denunciados y manifiesta que posterior a los hechos denunciados el incidentado tomó a su hijo de los brazos, discutieron y luego el señor PEDRO ANTONIO se fue a coger un paló y lo guardó en su cuarto y dijo que lo habría encontrar solo y le dijo que le iba a partir una pierna.

Por su parte el incidentado **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, manifestó: “Los hechos que ya tiene conocimiento el despacho, inicialmente en la medida de protección yo acepte la situación, el incumplimiento a la medida de protección de mi hijo, si estuve en un momento de nuevamente las agresiones verbales, mas no físicas, nunca ha habido agresiones físicas, de las personas involucradas acá, ni tampoco de mi segundo hijo, y esto ha sido incitado por el NNA A.J.R.A. de estas situaciones que ha hecho su papá, debido a la situación de descontrol, a no acatar las reglas de la casa, ha acontecido que también le diga groserías a su mamá, ya que la mando a “comerse sus tres mierdas”, y pues posterior a esto yo ingreso a la habitación de mi hijo G, donde se encuentran los dos y A.J. reacciona de una forma violenta, donde si le agarro los brazos y donde me hace romper un vidrio de un estante e la habitación de G.A., mi otro hijo, en donde mi sentido de pertenencia como padre es llamarle la atención como padre y el niño toma esas acciones de violencia hacia mí, y allí interviene la señora Elsy, como mediadora de la situación, en donde si le hago alusión a que le iba a pegar, pero en ningún momento lo agredí físicamente, lo tome como amenaza, pero no agresión, a ninguno del grupo familiar lo he agredido físicamente, como A.J. lo ha hecho conmigo, y en donde ellos exigen que se respete su medida de protección, también les pido que respeten las reglas de la casa y el respeto, en todos sus sentidos, para poder cumplir las cosas, ya que él es el que insita a todo esto, ya que se ha vuelto un joven salido de las manos, desobediente, que indispone las situaciones para llegar a esto, con sus comentarios en la casa, en la calle...”

Por su parte el adolescente A.J.R.A. en entrevista de fecha 26 de mayo de 2022, manifestó respecto de los hechos acontecidos el 8 de mayo de 2022 “...llego mi papá ese día a las 8 de la noche entro a la casa y comenzó a golpear la ventana del cuarto de mi hermano Gabriel Arturo, ahí estábamos con mi hermano, mi mamá y yo comiendo, encerrados porque nos daba miedo que llegara borracho a golpearnos, empezó a decir que estaba borracho y endiablado que me metiera mi puto dedo dentro del culo, que era un gran marica, que donde me viera me iba a dar un bofetón y hacerme botar sangre, intentaba entrar al cuarto golpeando la puerta con una silla, pudo abrir porque la puerta es fácil de abrir y entre los tres hacíamos fuerza desde adentro para volverla a cerrar, me decía que me iba a quitar los aretes, que me los iba arrancar, que se iba quedar dormido pero que el martes más tranquilo me iba a esperar en la entrada de la casa para cascarme, que me iba a quitar la vida, nosotros llamamos a la policía pero no nos contestaron en el número que mi mamá tenía. Decía que habláramos con él y nosotros le decíamos que no queríamos hablar con él, me decía que yo era su hijo y que tenía que hacer lo que él me dijera, yo le contesté que no quería ser su hijo y ahí dijo que entonces mi mamá era una perra porque quien era mi papá, amenazó con romper la ventana si no lo dejábamos entrar y le pego una vez a la ventana con la silla y, le decía a mi hermano que se quitara de cerca a la ventana porque la iba romper, la ventana tiene una película que la oscurece. Mi hermano le respondió que respetara su habitación y que nos dejara tranquilos, mi papá decía que mañana iba ser pero que le

abriéramos y seguía insultándome y a mi mamá diciéndole perra, que la había visto acostarse con hombres, cosas que son mentira. Me seguía insistiendo que saliera que quería que nos diéramos cuchillo, se cansó y se fue a acostar”.

*Luego del análisis pertinente, Comisaría Segunda de Familia Barrios Unidos, en audiencia de fecha 9 de junio de 2022, declaró probado el incumplimiento a la medida de protección impuesta en contra de **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, y le impuso multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales, decisión que fue notificada en estrados.*

II.- CONSIDERACIONES

*Se tiene, que a este Despacho le compete revisar el fondo del asunto y verificar si el incidentado **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA** ha cumplido con las órdenes impartidas o si por el contrario se ha hecho merecedor de las sanciones impuestas en la providencia que se consulta, por haber incurrido éste en desacato.*

Al tenor del artículo 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los jueces de familia (con el Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que éste juzgado atienda dicha consulta.

La consulta no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato o una medida de protección proferida por una comisaría.

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.

De conformidad con el art. 7º de la aludida Ley, en caso de reincidencia o de incumplimiento de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Segunda de Familia de Chapinero de Bogotá, (Art. 17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario 652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el dialogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Así las cosas, corresponde al funcionario hacer una valoración de los medios probatorios recaudados, en aras a establecer la sanción a aplicar, la cual no puede ser otra que aquella que se ajuste a la conducta desplegada por el agresor.

Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la Medida de Protección impuesta por la Comisaría, encuentran sustento en el escrito de denuncia presentado por la señora **ELSY JANETH AMAYA PINTO** y admitido el 24 de mayo de 2022, por la Comisaría Segunda de Familia Chapinero de esta ciudad, en audiencia fue escuchado el incidentado **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, quien en su discurso aceptó haber agredido verbalmente a su hijo A.J.R.A., aunado a que fue escuchado el adolescente quien indicó que tuvieron que esconderse él, su mamá y su hermano ARTURO en la habitación de este último a comer, por el temor que les infunde el incidentado ya que sabían que se encontraba borracho, y efectivamente llega a su casa en estado de embriaguez y con palabras soeces se dirigía a su hijo, quedando con ello demostrados los hechos denunciados por la incidentante.

De la prueba recaudada, considera el Despacho que la decisión de imponer al señor **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales, por incumplir la medida de protección impuesta el 6 de abril de 2022, tiene fundamento legal y probatorio, ya que en sus descargos el mismo accionado refiere haber agredido verbalmente a su hijo A.J.R.A. y siendo deber del Estado proteger los derechos y el bienestar de la familia, éste Juzgado confirmará la resolución, de fecha 9 de junio de 2022, por encontrarse ajustada en derecho.

III.- DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

IV.- RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia calendada nueve (09) de junio del año dos mil veintidós (2022) proferida por la Comisaría Segunda de Familia Barrios Unidos de esta ciudad, dentro del incidente de desacato promovido por la señora **ELSY JANETH AMAYA PINTO**, a favor de su hijo A.J.R.A y en contra del señor **PEDRO ANTONIO ROMERO GAMA**, por las razones expuestas en la motivación de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER las diligencias a la Comisarfa de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
Juez
(3)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 93

Hoy 5 de septiembre de 2022

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Familia 29 Oral

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 529a5c2dfe86d4532cf7fa865aed6c330a8198c9f8b039429d0e9bfa986dd323

Documento generado en 05/09/2022 08:14:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>